

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0054/05/2021

Dňa: 02.11.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **ZOE design s.r.o., sídlo: Daňová 173, 038 42 Daňová**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 13.07.2021 spísaním inšpekčného záznamu** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia zo dňa 21.05.2021 doručeného dňa 22.05.2021, Predvolania zo dňa 17.06.2021 doručeného dňa 19.06.2021

IČO: 46 954 431

**Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:**

**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**

**- ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárananej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 21.05.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Domov* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *História* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *O našich produktoch* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *MAXXI NEWS* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Spôsob nákupu* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Registrácia* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Dodacia lehota* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Doprava a platba* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Vrátenie a platba* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Kontakty* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Prihlásenie* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Nová registrácia* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Objednávka* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk), dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *Všeobecných obchodných podmienkach* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021, **d'alej len OP**) v článku *IV. Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v odseku 1 bolo uvedené: „...Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené písomnou formou, musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii kupujúceho a musí byť do 14 dní doručené spolu s tovarom na adresu predávajúceho...“, d'alej v článku *IX. Storno/výmenný/reklamačný formulár – stiahni pdf.* v odseku 4 bolo uvedené: „Ak spolu s vyplneným Formulárom a s Požadovanými dokladmi nie je priložený tovar, ktorý je predmetom vrátenia/zámeny/reklamácie/, Predávajúci si vyhradzuje právo nepokračovať vo vybavovaní predmetnej záležitosti a má sa za to, že Kupujúci nemá v úmysle tovar vrátiť, zameniť alebo reklamovať“, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty (teda predmetné oznámenie v danej lehote nemusí byť predávajúcemu už doručené) a rovnako je *spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru a lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty*, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ nemá povinnosť spolu s odstúpením od zmluvy zasielať aj tovar a tento úkon môže realizovať v lehote do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy (za akceptácie vyššie uvedeného počítania predmetnej lehoty) a vymienenie si danej povinnosti je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu

**2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) v článku *IX. Storno/výmenný/reklamačný formulár – stiahni pdf.* v odseku 6 bolo uvedené: „Kupujúci je povinný kompletne vyplnený Formulár spolu s Požadovanými dokladmi doporučené poslať .... na adresu sídla Predávajúceho“, keď zákon 102/2014 Z. z. nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou doporučenej zásielky a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu odstúpenie od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa

**3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) v článku *IV. Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v odseku 1 bolo uvedené: „...Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar pošleme prevodom na Váš účet a to najneskôr do 15 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru...“, a ďalej v tom istom odseku bolo uvedené: „Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť Kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od Kúpnej zmluvy cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu peňazí, po zákonom využití práva na odstúpenie od zmluvy, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na vrátenie mu týchto peňazí v dĺžke „15 pracovných dní“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil predmetnú lehotu v dĺžke „15 dní“

**4. pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) v článku *IV. Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v odseku 3 bolo uvedené: „Kupujúci môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy v písomnej podobe alebo na inom trvalom nosiči/ napr. e-mailom/ prípadne odoslaním vyplneného formulára, ktorý je dostupný tu“, ďalej bolo uvedené v článku *IX. „Storno/výmenný/reklamačný formulár – stiahni pdf.*, keďže sa nejednalo o aktívne odkazy (linky), na ktoré by sa dalo kliknúť s následným stiahnutím formulára, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa

**5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**

- poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ZOE desing s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona ani riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00540521.

**O d ô v o d n e n i e**

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia zo dňa 21.05.2021 (s jeho doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 22.05.2021 na základe elektronickej doručeny), na základe Predvolania zo dňa 17.06.2021 (s jeho doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.06.2021) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 13.07.2021 na správnom orgáne s právnickou osobou – spoločnosťou: **ZOE design s.r.o., sídlo: Ďanová 173, 038 42 Daňová, IČO: 46 954 431** boli v súvislosti s posúdením webového sídla [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

**Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:**

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickej obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 21.05.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Domov* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021),

*História* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *O našich produktoch* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *MAXXI NEWS* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Spôsob nákupu* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Registrácia* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Dodacia lehota* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Doprava a platba* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Vrátenie a platba* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Kontakty* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Prihlásenie* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Nová registrácia* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021), *Objednávka* (príloha č. 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk), dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) v článku *IV. Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v odseku 1 bolo uvedené: „...Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené písomnou formou, musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii kupujúceho a musí byť do 14 dní doručené spolu s tovarom na adresu predávajúceho...“, ďalej v článku *IX. Storno/výmenný/reklamačný formulár – stiahni pdf.* v odseku 4 bolo uvedené: „Ak spolu s vyplneným Formulárom a s Požadovanými dokladmi nie je priložený tovar, ktorý je predmetom vrátenia/zámeny/reklamácie/, Predávajúci si vyhradzuje právo nepokračovať vo vybavovaní predmetnej záležitosti a má sa za to, že Kupujúci nemá v úmysle tovar vrátiť, zameniť alebo reklamovať“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty (teda predmetné oznámenie v danej lehote nemusí byť predávajúcemu už doručené) a rovnako je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru a lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ nemá povinnosť spolu s odstúpením od zmluvy zasielať aj tovar a tento úkon môže realizovať v lehote do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy (za akceptácie vyššie uvedeného počítania predmetnej lehoty) a vymienenie si danej povinnosti je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) v článku *IX. Storno/výmenný/reklamačný formulár – stiahni pdf.* v odseku 6 bolo uvedené: „Kupujúci je povinný kompletne vyplnený Formulár spolu s Požadovanými dokladmi doporučené poslať .... na adresu sídla Predávajúceho“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon 102/2014 Z. z. nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou doporučenej zásielky a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu odstúpenie od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácie s ním súvisiace.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) v článku *IV. Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v odseku 1 bolo uvedené: „...*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar pošleme prevodom na Váš účet a to najneskôr do 15 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru...*“, a ďalej v tom istom odseku bolo uvedené: „*Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť Kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od Kúpnej zmluvy cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet Kupujúceho*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, viacvýznamovým spôsobom,** čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu peňazí, po zákonom využití práva na odstúpenie od zmluvy, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na vrátenie mu týchto peňazí v dĺžke „15 pracovných dní“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil predmetnú lehotu v dĺžke „15 dní“.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom

konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.07.2021) v článku *IV. Spotrebiteľské zmluvy a poučenie o práve odstúpiť od zmluvy* v odseku 3 bolo uvedené: „*Kupujúci môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy v písomnej podobe alebo na inom trvalom nosiči/ napr. e-mailom/ prípadne odoslaním vyplneného formulára, ktorý je dostupný tu*“, ďalej bolo uvedené v článku *IX. „Storno/výmenný/reklamačný formulár – stiahni pdf.*, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keďže sa nejednalo o aktívne odkazy (linky), na ktoré by sa dalo kliknúť s následným stiahnutím formulára, čo vyvolávalo nezrozumiteľnosť danej informácie pre spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z..** Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytnie spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ZOE design s.r.o.* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.maxxi.sk](http://www.maxxi.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 13.07.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

**Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumuláčnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **ZOE design s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.09.2021 (s doručením prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 03.10.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 31.05.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručené *Vyjadrenie* účastníka konania, v ktorom uvádza, že v posledných rokoch sa stretol so zvýšenou aktivitou hackerských útokov na hostingové servery, na ktorých je postavené aj jeho webové sídlo, čím zdôvodňuje nefunkčnosť formulárov a linkov. Konštatuje, že formuláre na serveri boli, avšak linky neboli aktívne, a tak vykonal nápravu a formuláre sú aktívne dostupné po prekliku na link., taktiež vykonal zálohu OP, aby boli v súlade so zákonom č. 102/2014 Z. z. V závere konštatuje, že nebolo jeho zámerom klamať alebo zavádzať spotrebiteľov.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 13.07.2021 vyjadril účastník konania, ktorý uviedol, že vykonal nápravu ihneď po zistení nedostatkov.

Dňa 22.10.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania*, v ktorom účastník konania uvádza, že jeho zámer nebol klamať, zavádzať zákazníkov alebo sa obohacovať na ich úkor. Elektronickému obchodu sa venuje od roku 2009 a z dôvodu, že predáva špecifický sortiment sa snaží byť zákazníkom nápomocný pri nákupe a eliminovať tým reklamácie a vracanie tovaru z rôznych dôvodov. Ďalej vo svojom vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že nikdy si nedovolil zákazníkovi nevrátiť peniaze po lehote stanovenej zákonom ako aj, že vykonal nápravu OP. V závere vyjadrenia konštatuje, že nikomu nespôsobil majetkovú alebo nemajetkovú ujmu a nikoho neukrátil o jeho práva.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojimi vyjadreniami zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí pozitívne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správny orgán dozoru. Následne odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu – spotrebiteľa. Ďalej správny orgán poukazuje na skutočnosť, že neskúma, či porušením povinností reálne došlo k vzniku ujmy alebo nie konkrétnemu spotrebiteľovi, nakoľko kontrolou zistené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku – ujme, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil alebo hrozí. Vzhľadom na uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadreniach účastníka konania nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny stav.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie ZOE s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) § 4 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e) a ďalej § 4 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom a zároveň je **povinná** formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne.



Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e), § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinností bez právneho dôvodu, v súvislosti s uplatnením práva na odstúpenie od zmluvy, požadovaním zaslania tovaru spolu s odstúpením od zmluvy a vo forme doporučenej zásielky v lehote 14 dní, čo zákon nevyžaduje. Správny orgán zobral do úvahy pri stanovení sankcie, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľskej zmluve, a to v súvislosti s právnom na odstúpenie od zmluvy, keď uvádzal dve rôzne lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po zákonom využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj fakt, že naformuloval nezrozumiteľne zmluvné podmienky odkazujúce spotrebiteľa na formulár na odstúpenie od zmluvy a reklamačný formulár, napriek tomu, že sa nejednalo o aktívne odkazy (linky).

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu a zároveň práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa, ako aj na formulovanie zmluvných podmienok zrozumiteľným spôsobom.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo informovaním spotrebiteľa o povinnosti doručiť odstúpenie od zmluvy spolu vo forme doporučenej zásielky s tovarom v lehote 14 dní, napriek tomu, že zákon spotrebiteľovi priznáva právo odoslať oznámenie o odstúpení od zmluvy najneskôr v posledný deň lehoty a zaslanie tovaru môže spotrebiteľ realizovať v lehote do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, pričom neukladá povinnosť spotrebiteľovi predmetný úkon realizovať vo forme doporučenej zásielky.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky, keď predávajúci informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie mu peňazí, po zákonom využití práva na odstúpenie od zmluvy, a to v dĺžke *15 pracovných dní* a potom učil dĺžku *15 dní*, čo nie je súladne informovanie so zákonom č. 102/2014 Z. z., ktorý ukladá predávajúcemu povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zrozumiteľnosť formulácií zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní

tohoto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, keď spotrebiteľovi bola poskytnutá nezrozumiteľná informácia, v súvislosti s odkazom na formulár na odstúpenie od zmluvy a reklamačný formulár, pričom sa nejednalo o aktívne odkazy (linky). Predmetnú nezrozumiteľnú informáciu nemožno považovať za nevýznamný nedostatok.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník ako predávajúci neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by uľahčil spotrebiteľovi uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadané nedostatok, ako priťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0061/05/2021

Dňa: 27.10.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analogiae legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania: **Anna Kadlčíková, miesto podnikania: 1. čsl. brigády – obchod OZ, 036 07 Vrútky**  
prevádzkareň: **Večierka Vrútky, I. čsl. brigády 8, Vrútky**  
dátum vykonania kontroly: **dňa 25.8.2021**  
IČO: **30 493 013**

./.

**Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:**

**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa:**

• **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane nefajčiarov), vykonanou u účastníka konania-predávajúceho: Anna Kadlčíková, miesto podnikania: 1. čsl. brigády – obchod OZ, 036 07 Vrútky dňa 25.8.2021 v prevádzkarni: Večierka Vrútky, I. čsl. brigády 8, Vrútky zistené, že účastník konania (resp. jeho zamestnanec) na kontrolný nákup v hodnote 4,00€ (v ktorom bol zakúpený tabakový výrobok: cigarety L&M krátke modré á 4,00€/krabička v počte 1 krabička) nevydal spotrebiteľovi žiaden doklad o kúpe výrobku; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**2. pre porušenie zákazu v zmysle § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov:**

• **predávať tabakové výroby osobám mladším ako 18 rokov, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o ochrane nefajčiarov, vykonanou u účastníka konania-predávajúceho: Anna Kadlčíková, miesto podnikania: 1. čsl. brigády – obchod OZ, 036 07 Vrútky dňa 25.8.2021 v prevádzkarni: Večierka Vrútky, I. čsl. brigády 8, Vrútky zistené, že účastník konania (resp. jeho zamestnanec) v kontrolnom nákupe v hodnote 4,00€ predal osobe mladšej ako 18 rokov (Ela M., 16 rokov) tabakový výrobok: cigarety L&M krátke modré á 4,00€/krabička v počte 1 krabička; **týmto konaním sa účastník konania dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov (za ktorý je stanovená sankcia od 331 do 6 638 eur)****

**3. pre porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov:**

• **odoprieť predaj tabakových výrobkov osobám, ktoré sú mladšie ako 18 rokov, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o ochrane nefajčiarov, vykonanou u účastníka konania-predávajúceho: Anna Kadlčíková, miesto podnikania: 1. čsl. brigády – obchod OZ, 036 07 Vrútky dňa 25.8.2021 v prevádzkarni: Večierka Vrútky, I. čsl. brigády 8, Vrútky zistené, že účastník konania (resp. jeho zamestnanec) neodoprel predaj tabakového výrobku: cigarety L&M krátke modré á 4,00€/krabička v počte 1 krabička osobe, ktorá bola mladšia ako 18 rokov (Ela M., 16 rokov) a v kontrolnom nákupe v hodnote 4,00€ predal vyššie uvedenej osobe mladšej ako 18 rokov predmetný tabakový výrobok; **týmto konaním sa účastník konania dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov (za ktorý je stanovená sankcia od 331 do 6 638 eur)****

**u k l a d á**

**podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 1500,- €, slovom jedentisícpäťsto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00610521.**

./.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.8.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Večierka Vrútky, I. čsl. brigády 8, Vrútky* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

### **Nebolo zabezpečené rešpektovanie zákazu a dodržanie povinností pre fyzickú osobu-podnikateľa a predávajúceho:**

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**ďalej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi. V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**ďalej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iné správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

./.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o ochrane nefajčiarov, vykonanou u účastníka konania-predávajúceho: *Anna Kadlčíková, miesto podnikania: I. čl. brigády – obchod OZ, 036 07 Vrútky* dňa 25.8.2021 v prevádzkarni: *Večierka Vrútky, I. čl. brigády 8, Vrútky* zistené, že účastník konania (resp. jeho zamestnanec) na kontrolný nákup v hodnote 4,00€ (v ktorom bol zakúpený tabakový výrobok: cigarety L&M krátke modré á 4,00€/krabička v počte 1 krabička) nevydal spotrebiteľovi žiaden doklad o kúpe výrobku, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania **iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 2 ods. 4 písm. a/ zákona o ochrane nefajčiarov sa tabakovým výrobkom rozumie výrobok podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne § 2 ods. 3 písm. d/. Je to výrobok, ktorý sa môže spotrebúvať a pozostáva aspoň čiastočne z tabaku alebo aj z genericky modifikovaného tabaku. Cigareta je v zmysle § 2 ods. 3 písm. j/ uvedeného osobitného predpisu tabakový povrazec určený na fajčenie s odkazom na § 4 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je cigareta tabakovým výrobkom a je to taký tabakový povrazec, ktorý:

1. je bez ďalších úprav určený na fajčenie a nie je cigarou alebo cigarkou,
2. sa jednoduchým, nie priemyselným spôsobom vsúva do dutiniek z cigaretového papiera a
3. sa jednoduchým, nie priemyselným spôsobom obalí cigaretovým papierom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov sa zakazuje predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, osobám mladším ako 18 rokov.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

Podľa § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa zákona o ochrane nefajčiarov za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup.

Účastník konania ako fyzická osoba-podnikateľ nezabezpečil rešpektovanie zákazu predávať tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov a nezabezpečil dodržanie povinnosti odoprieť predaj tabakového výrobku osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o ochrane nefajčiarov, vykonanou u účastníka konania-predávajúceho: *Anna Kadlčíková, miesto podnikania: I. čl. brigády – obchod OZ, 036 07 Vrútky* dňa 25.8.2021 v prevádzkarni: *Večierka Vrútky, I. čl. brigády 8, Vrútky* zistené, že účastník konania (resp. jeho zamestnanec) v kontrolnom nákupe v hodnote 4,00€ predal osobe mladšej ako 18 rokov (Ela M., 16 rokov, dátum narodenia: 25.1.2005, zákonný zástupca: Janka M., písomný súhlas zákonného zástupcu maloletej osoby zo dňa 23.8.2021) tabakový výrobok: cigarety L&M krátke modré á 4,00€/krabička v počte 1 krabička, a zároveň účastník konania

(resp. jeho zamestnanec) neodoprel predaj tohoto tabakového výrobku vyššie uvedenej osobe mladšej ako 18 rokov, čím účastník konania ako fyzická osoba-podnikateľ, ktorá je povinná zabezpečovať dodržiavanie zákazov a povinností podľa zákona o ochrane nefajčiarov, porušil zákaz predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov a zároveň porušil povinnosť odopriet predaj tabakových výrobkov osobám, ktoré sú mladšie ako 18 rokov. Týmto konaním sa účastník konania ako fyzická osoba-podnikateľ dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov (za ktorý je stanovená sankcia od 331 do 6 638 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zisteného nedostatku toto porušenie mohlo priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohlo spôsobiť priamo ekonomickú ujmu nevydaním dokladu o kúpe výrobku na zakúpený výrobok, kým predaj tabakového výrobku a neodopretie predaja tohto výrobku osobe mladšej ako 18 rokov, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľa.

**Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**Anna Kadlčíková**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 24.9.2021 (doručenou prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) listinným doručením dňa 29.9.2021), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 25.8.2021, spísanom vo vyššie uvedenej prevádzkarni, p. predavačka M.N., ktorá realizovala predaj tabakového výrobku, uviedla: „*Slečna vyzerala ako plnoletá, tak ma nenapadlo vypýtať si občiansky preukaz.*“

Dňa 15.10.2021 bolo správnomu orgánu, prostredníctvom listinnej zásielky, od účastníka konania doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 5.10.2021*, v ktorom uviedol, že p. predavačka pracuje na svojej pozícii 2 roky, svoje pracovné povinnosti vykonáva s odbornou starostlivosťou a znalosťou všetkých svojich práv a povinností, rozumie dôležitosť vydávania pokladničných dokladov a uvedomuje si dôležitosť preukázania veku pri predaji tabakových výrobkov, v daný deň sa nachádzala v časovom zhode, preto opomenula vydať doklad o kúpe

./.



výrobku, vek kupujúcej mala za preukázaný najmä vek výzorom a vystupovaním, čo sa v konečnom dôsledku odzrkadlilo tým, že táto osoba sama vykonávala kontrolu za prítomnosti druhej osoby a nepôsobila nepľnoleto, uvedené nespôsobuje vyvinenie sa, ale je podkladom na zváženie prísnosti ukladanej sankcie pri vyhodnocovaní okolností, za ktorých došlo k porušeniu platných právnych predpisov. Na základe toho požiadal o uloženie prípadnej sankcie v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby pre prípad, že správny orgán nevyhodnotí samotné prejednanie správneho deliktu za dostatočný postih. V prílohe daného vyjadrenia sa nachádzalo čestné prehlásenie zo dňa 5.10.2021 p. predavačky M. N. s obsahovou podstatou, uvedenou vyššie.

V prípadoch, kedy sa vykonáva kontrola za účelom zistenia porušenia zákazu a povinnosti vyplývajúcich z ustanovení § 6 ods. 2 a 3 zákona o ochrane nefajčiarov, a tým, i za účelom získania prípadného dôkazu nesplnenia uvedeného zákazu a povinnosti, je nevyhnutná účasť maloletých osôb. Oprávnenie použitia maloletej osoby pri výkone danej kontroly je s účinnosťou od 31.6.2013 výslovne zakotvené v § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie ako jedinú podmienku použitia maloletej osoby stanovuje písomný súhlas zákonného zástupcu maloletého. V prejednávacom prípade maloletá Ela M. sa kontrolného nákupu, uskutočneného dňa 25.8.2021 v kontrolovanej prevádzkarni, zúčastnila s predchádzajúcim súhlasom svojho zákonného zástupcu, ktorého písomné vyhotovenie je súčasťou spisového materiálu. V zmysle § 5 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa vykonáva kontrolu vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, a maloletá osoba nemala postavenie inšpektora, ale prizvanej osoby, teda nevykonávala kontrolu, vykonala kontrolný nákup v intenciách ustanovenia § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Preto v zmysle jej statusu nebola plnoletou osobou. Tvrdenia predávajúceho o výzore a vystupovaní maloletej osoby sú bezpredmetné, nakoľko predávajúci má, v rámci svojej odbornej starostlivosti, zabezpečiť dodržiavanie zákona (v predmetnom prípade dodržanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov a dodržanie povinnosti odopretia predaja týchto výrobkov vyššie uvedeným osobám), a to priamo i nepriamo prostredníctvom svojich zamestnancov, a teda má zabezpečiť, aby sa jeho zamestnanci pri predaji tabakových výrobkov nespoliehali na výzor a vystupovanie kupujúceho vzhľadom na skutočnosť, že maloletí v súčasnej dobe svojím výzorom a vystupovaním pôsobia staršie. V danej veci za predávajúceho konala p. predavačka M.N., prostredníctvom ktorej mal účastník konania zabezpečiť dodržanie zákazu a povinnosti vymedzených v zákone o ochrane nefajčiarov, p. predavačka však osobe mladšej ako 18 rokov odpredala cigarety v rozpore s § 6 ods. 2 a 3 zákona o ochrane nefajčiarov. Zákon o ochrane nefajčiarov za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností o tom, či sa jedná o plnoletú alebo nepľnoletú osobu, nepriamo umožňuje predávajúcemu overiť si dátum narodenia kupujúceho-spotrebiteľa, u ktorého má predávajúci pochybnosti, či spĺňa podmienku veku, a požiadať ho o predloženie dokladu preukazujúceho jeho skutočný vek. Poskytnutie tohoto údajja je dobrovoľné, ale v prípade, že sa spotrebiteľ odmietne preukázať, má predávajúci zákonnú možnosť odmietnuť realizáciu predaja. Pokiaľ predávajúci predáva tabakové výrobky a potrebu overenia veku ponecháva len na subjektívne posúdenie predavača, vždy nesie riziko, že dôjde k porušeniu zákona, za ktoré predávajúci zodpovedá objektívne bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili jeho porušenie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo z nedbanlivosti. Predavač mal možnosť si overiť

dátum narodenia kupujúcej-spotrebiteľky, túto možnosť nevyužil, následne nesprávne odhadol jej vek, no predmetné subjektívne posúdenie veku maloletého nezavaruje predávajúceho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja tabakového výrobku osobám mladším ako 18 rokov, v danom prípade osobe vo veku 16 rokov. Ostatné skutočnosti uvedené vo vyjadrení sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na zistený skutkový stav. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu pokutu za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom (a určiť inú sankciu v podobe prejednávania veci či napomenutia neumožňuje), vydáva správny orgán enunciatív v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, pri zohľadnení všetkých okolností daného prípadu, a ukladá postih vo výške, ktorá je primeraná.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 16 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov, chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu práv spotrebiteľa, priznané mu zákonom, t. j. práva na ochranu ekonomických záujmov, a to nepriamo, nakoľko spotrebiteľ môže mať sťaženú pozíciu pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu, napríklad pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Zákonodarca stanovením povinnosti predávajúcemu vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, garantoval spotrebiteľovi, okrem vyššie uvedeného práva, aj právo na informácie o osobe predávajúceho, o adrese prevádzkarne, o dátume predaja, o výrobku a o jeho cene. Po zohľadnení konania, resp. opomenutia konania zo strany účastníka konania, vrátane miery, v akej je dané konanie, resp. opomenutie spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa, možno dané konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Porušenie zákazu predávať tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov a povinnosti odoprieť predaj tabakového výrobku tejto osobe, možno hodnotiť ako významné príťažujúce okolnosti s dôrazom na skutočnosť, že účelom zákona o ochrane nefajčiarov, ktorý je vyjadrený v § 1, je zabezpečenie ochrany osôb mladších ako 18 rokov pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, ako aj pred škodlivými účinkami fajčenia, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

./.

Účastník konania ako predávajúci a fyzická osoba-podnikateľ je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k predaju výrobkov, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400 €.

Slovenská obchodná inšpekcia v zmysle § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov, uloží fyzickej osobe-podnikateľovi, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov podľa § 6 citovaného zákona, pokutu od 331 eur do 6 638 eur.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, ako i fakt, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie v SR a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a spôsobu a následkov porušenia predmetnej povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

**POUČENIE :**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Miriam Šipulová  
riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Žiline pre Žilinský kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,**  
**Predmestská 71, P.O. Box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0073/05/2021

Dňa: 02.11.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l takto:**

účastníkovi konania: **Yachtravel 2, s.r.o., sídlo: Hlinská 27, 010 01 Žilina**  
prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina** (na základe predvolaní zo dňa 27.5.2021 a 16.8.2021)

dátum vykonania kontroly: **dňa 24.6.2021 a 13.9.2021**

IČO: **51 894 572**

- pre porušenie zákazu pre poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Yachtravel 2, s.r.o., sídlo: Hlinská 27, 010 01 Žilina, dňa 24.6.2021 a 13.9.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (na základe predvolaní zo dňa 27.5.2021 a 16.8.2021), v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-312/2021, zistené, že spotrebiteľ dňa 25.6.2020, uzavrel s poskytovateľom služieb, prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie (e-mailom) spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom bol: *kurz kapitána v Chorvátsku* (ktorý sa mal konať v termíne od 26.9.2020 do 3.10.2020), v tento deň poskytovateľ služieb zaslal spotrebiteľovi e-mail, ktorého prílohou boli aj *Všeobecné zmluvné podmienky účasti na kurze námorného jachtingu Yachtravel 2, s.r.o. (ďalej len VZP) ako súčasť vyššie uvedenej uzavretej zmluvy*, v ktorých v odseku *Poistenie* bolo uvedené: *„...Yachtravel 2, s.r.o. neručí za žiadne škody na majetku ani zdraví účastníkov kurzu...“*, čím *poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa*, nakoľko podmienky stanovené poskytovateľom služieb vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. c/, d/ Občianskeho zákonníka (**ďalej len OZ**), nakoľko vylučovali právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (pretože poskytovateľ služieb sa nemôže zbaviť zodpovednosti za škodu na majetku, a to ani jednostranným vyhlásením), a zároveň vylučovali zodpovednosť poskytovateľa služieb za konanie, ktorým by sa spotrebiteľovi spôsobila ujma na zdraví (vzhľadom na možnú spoluúčasť poskytovateľa služieb na spôsobenom zranení pri realizácii kapitánskeho kurzu)

#### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00730521.

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.6.2021 a 13.9.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s konateľom spoločnosti *Yachtravel 2, s.r.o., sídlo: Hlinská 27, 010 01 Žilina* na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastníka konania.

#### **Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:**

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

./.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľská zmluva každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. c/, d/ OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, a ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Podľa § 53 ods. 5 OZ sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Yachtravel 2, s.r.o., sídlo: Hlinská 27, 010 01 Žilina, dňa 24.6.2021 a 13.9.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (na základe predvolaní zo dňa 27.5.2021 a 16.8.2021, doručovaných do jeho elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s doručením dňa 27.5.2021 a 17.8.2021 na základe elektronickej doručky), v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-312/2021, zistené, že spotrebiteľ dňa 25.6.2020 uzavrel s poskytovateľom služieb, prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie (e-mailom) spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom bol: *kurz kapitána v Chorvátsku* (ktorý sa mal konať v termíne od 26.9.2020 do 3.10.2020). V tento deň poskytovateľ služieb zaslal spotrebiteľovi e-mail, ktorého prílohou boli aj *VZP ako súčasť vyššie uvedenej uzavretej zmluvy*, v ktorých v odseku *Poistenie* bolo uvedené: *„...Yachtravel 2, s.r.o. neručí za žiadne škody na majetku ani zdraví účastníkov kurzu...“*, čím **poskytovateľ služieb porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko podmienky stanovené poskytovateľom služieb vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. c/, d/ OZ, nakoľko vylučovali právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (pretože poskytovateľ služieb sa nemôže zbaviť zodpovednosti za škodu na majetku, a to ani

jednostranným vyhlásením), a zároveň vylučovali zodpovednosť poskytovateľa služieb za konanie, ktorým by sa spotrebiteľovi spôsobila ujma na zdraví (vzhľadom na možnú spoluúčasť poskytovateľa služieb na spôsobenom zranení pri realizácii kapitánskeho kurzu). Predmetné ustanovenia VZP sa tak odchyľili od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa a mohli viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb: **Yachtravel 2, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 7.10.2021, doručenou do jeho elektronickej schránky na portáli [www.slovenkso.sk](http://www.slovenkso.sk) dňa 7.10.2021 (na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení k inšpekčnom zázname zo dňa 13.9.2021 sa účastník konania k zistenému nedostatku nevyjadril, keď len uviedol: „*Inšpekčný záznam som osobne prevzal.*“

Keďže účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistené protiprávne konanie, vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Yachtravel 2, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve vymienením si nenesenia zodpovednosti za škody na majetku a zdraví spotrebiteľov. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva jednak v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníkom konania. Použitím neprijateľných zmluvných podmienok došlo k jednostrannému znevýhodneniu spotrebiteľa, keď bolo povinnosťou účastníka konania už pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom predložiť mu takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Relevantnou je skutočnosť, že spotrebiteľ je pri podpise predmetnej zmluvy spravidla laikom, ktorý jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje, resp. túto možnosť nevyužíva, a poskytovateľ služieb je tou osobou, ktorá je povinná v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať v súlade s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko sa jedná



o jej predmet konania a má dbať o riadne plnenie si svojich povinností, ktoré jej vyplývajú nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy a z dokumentov tvoriacich jej súčasť. Navyiac spotrebiteľ nie je vzhľadom na nedostatok skúseností objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri vzniku zmluvného vzťahu. Konaním účastníka konania došlo k zneužitiu jeho postavenia ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako poskytovateľ služieb, ktorý poskytuje služby spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Zavinenie zároveň nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo z nedbanlivosti.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, čím mohla byť spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany poskytovateľa služieb, spôsobená ujma.

Účastník konania ako poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa (od nadobudnutia jeho účinnosti), od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý a bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti, zákazy ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúci na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

/.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie v SR a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávného konania, závažnosti porušenia povinností a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinností, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.